

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00211 00
DEMANDANTE:	MIGUEL SONS RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
CLASE DE ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

Revisada la actuación, se procede a proveer lo pertinente, según lo señalado en el numeral tercero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 175 ibidem.

ANTECEDENTES

La demanda

El señor Miguel Sons Rodríguez promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (Archivo 02Demanda.pdf del Exp. digital) en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, con el fin de que se acceda a las siguientes:

Pretensiones

1. Que se declare la NULIDAD del Acto Administrativo conformado por el **oficio No. CREMIL 20447136 Código de Barras No. 1298879 de fecha 20 de noviembre de 2019**, expedido por la entidad demandada, en virtud del cual se negó el reajuste de la asignación de retiro, en cuanto a la correcta liquidación e inclusión de la prima de antigüedad puesto que la entidad demandada liquida este factor a partir del 70% del sueldo básico y no del 100% del sueldo básico.

2. Que como consecuencia de la anterior declaración y, a título de restablecimiento del Derecho, LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL, disponga:

2.1. Reajustar el valor reconocido por prima de antigüedad en la asignación de retiro del demandante, para que el 38.5% de esta partida, se calcule sobre el 100% del sueldo básico y no sobre el 70% del sueldo básico como erradamente lo practica la entidad demandada, conforme a lo ordenado en la sentencia de unificación SUJ2-015-CE-S2- 2019 cuya extensión se reclama, aplicando la fórmula que allí se establece, así:

$$(salario \times 70\%) + (salario \times 38.5\%) = asignación \text{ de retiro.}$$

2.2. Que se disponga el reconocimiento y pago del retroactivo pensional que se genere con fundamento en el reajuste reclamado.

2.3. Que se disponga el pago de la indexación sobre todos los valores adeudados a mi representado.

2.4. Que se disponga el pago de los intereses de mora sobre todos los valores adeudados a mi representado.

2.5. Que se condene en costas a la entidad demandada.

Contestación de la demandada – Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

La entidad demanda presenta escrito de contestación a la demanda (Archivo 12ContestacionDemandapdf. Del Exp. digital) – a través de la cual procede a pronunciarse frente a cada uno de los hechos de la demanda y, se opone a la prosperidad de las pretensiones expuestas en la misma al considerar que al demandante no le asiste derecho y que debe aplicarse la cosa juzgada.

Indica que el 24 de septiembre de 2015, el actor mediante apoderada solicitó el reajuste del 20%, reliquidación de la prima de antigüedad y el subsidio familiar, solicitud fue negada a través del Oficio No. 86049 del 15 de octubre de 2015, donde posteriormente, instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho – correspondiendo al Juzgado 47 Administrativo del Circuito de Bogotá – bajo el

Radicado No. 11001334204700160030200 – en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, con el fin de que se ordenara el reajuste del 20%, la prima de antigüedad y subsidio familiar en su asignación de retiro, proceso dentro del cual se dictó sentencia en audiencia inicial del 16 de noviembre de 2017, ordenando el reajuste de la asignación de retiro así:

“a) Reajustar la asignación de retiro reconocida a través de la Resolución No. 8848 del 21 de octubre de 2014 al señor Soldado Profesional (R) MIGUEL SONS RODRÍGUEZ identificado (...) con el 70% del sueldo básico que corresponde al salario mínimo mensual legal vigente incrementado en un 60% de ese mismo salario y adicionando íntegramente la partida de prima de antigüedad en un 38.5% del sueldo básico y el subsidio familiar siempre y cuando acredite que lo devengó en actividad y en el porcentaje que se encuentre reconocido a la fecha de retiro, en los términos del numeral 13.1.7 del artículo 13 del decreto 4433 de 2004 y del artículo 1 del Decreto 1162 de 2014; a partir del 30 de noviembre de 2014, el cual debe ser sumado en forma directa.

Expresa que la anterior decisión en segunda instancia - el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C” – mediante providencia proferida el 23 de enero de 2017, falla en relación a la prima de antigüedad lo siguiente:

“ii) Al 70% de la asignación básica (1.6 s.m.l.v.), se le deberá sumar el total de 38.5% de la prima de antigüedad devengada al momento del retiro del servicio (38.5% del 58.50% del sueldo básico mensual) y el 70% del subsidio familiar devengado en actividad (70% del 23% del sueldo básico mensual)

En este orden de ideas, siendo claro para la Sala que los planteamientos expuestos por la parte actora no son de recibido y que la entidad demandada ha aplicado en debida forma lo previsto en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, para efectos de computar la prima de antigüedad dentro de su asignación de retiro, según se desprende del acto de reconocimiento pensional y de los actos acusados, se concluye que el cargo formulado no está llamado a prosperar”.

Menciona que a través de la Resolución No. 10595 de 26 de diciembre de 2014 CREMIL – reajusta la Resolución 8848 del 21 de octubre de 2014 incluyendo el subsidio familiar de a la modificación de la hoja de servicios remitida por el Ejército Nacional y el reajuste del 20%.

Destaca que posteriormente, el demandante eleva un nuevo derecho de petición ante CREMIL – mediante el cual solicita se extiendan los efectos de la sentencia de unificación de fecha 25 de abril de 2019 y se ordene el reajuste de la prima de antigüedad - aplicando el 38.5% sobre el 100% de la asignación básica en su asignación de retiro, solicitud que fue resuelta a través del Oficio No. 20447136 del 08 de noviembre de 2019, indicando que había promovido proceso ante el Juzgado 47 Administrativo del Circuito de Bogotá, donde pretendía la nulidad del acto administrativo que negó el reajuste de la prima de antigüedad en su asignación de retiro, la cual se encuentra ejecutoriada.

De conformidad con lo expuesto, propone como excepción **“COSA JUZGADA”**, reiterando que el demandante interpuso demanda de nulidad y restablecimiento de derecho que correspondió al Juzgado 47 Administrativo del Circuito de Bogotá bajo el radicado No. **11001334204720160030200** en contra de CREMIL, donde solicitó entre otras pretensiones, el reajuste de a prima de antigüedad conforme al artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 y quien mediante fallo de fecha el 16 de noviembre de 2017 – despacho desfavorablemente las pretensiones del aquí demandante, decisión de segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, fue: *“ii) Al 70% de la asignación básica (1.6 s.m.l.v.), se le deberá sumar el total de 38.5% de la prima de antigüedad devengada al momento del retiro del servicio (38.5% del 58.50% del sueldo básico mensual) y el 70% del subsidio familiar devengado en actividad (70% del 23% del sueldo básico mensual), razón por la cual, solicita que se decreta la prosperidad de la citada excepción de “Cosa Juzgada”.*

CONSIDERACIONES

El parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201 A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ella. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá

las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...)”Subrayado y Negrilla fuera del texto)

Conforme a la normatividad antes citada, se advierte que en presente caso, no fueron presentadas excepciones previas.

Ahora bien, el artículo 182ª que se menciona en el párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece los eventos en que es viable dictar sentencia anticipada, de los cuales, para el caso objeto del presente pronunciamiento, se considera pertinente citar lo previsto en el numeral 3º, el cual precisa lo siguiente:

“Artículo 182ª. Sentencia anticipada. *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

1. *Antes de la audiencia inicial:*
2. (...)
3. *En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la **cosa juzgada**, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*
4. (...)” . (Subrayado y Negrilla del Despacho)

Para efectos de dar aplicación a lo anterior, el párrafo de la misma disposición previó:

“PARÁGRAFO. *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual se dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá considerar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Despacho advierte que en el presente asunto se **dictará sentencia anticipada por escrito, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.**

Se precisa que habrá pronunciamiento sobre la excepción de "**Cosa juzgada**", en virtud de lo cual, se ordenará previamente correr traslado a las partes para sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

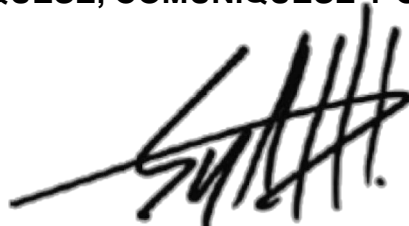
RESUELVE:

PRIMERO: Córrase **Traslado** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **conceptp**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo establecido en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá de manera anticipada**, con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

SEGUNDO: En los términos del poder allegado al plenario (Archivo 13 el Exp. digital) se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la abogada Claudia Maritza Ahumada Ahumada, identificada con la cédula de ciudadanía 52.085.593, portadora de la T.P. No. 154.581 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL.

CUARTO: En firme esta providencia, ingrédese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADA PARTE DTE:	clgomez@hotmail.com
APODERADA PARTE DDA:	notificacionesjudiciales@cremil.gov.co nalzate79@gmail.com
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co